

Evaluación ex post del Programa Iniciativa Urbana 2007-2013

**Grupo de Trabajo de Evaluación y Seguimiento EDUSI
Madrid, 26 de junio de 2019**

Instituto de Estudios Fiscales

Índice

1. El Programa Iniciativa Urbana 2007-2013
2. El encargo de evaluación
3. Definición del objeto a evaluar
4. Identificación de las teorías del cambio del Programa
5. Estudios de caso comparativos
6. Dificultades y limitaciones

1. El Programa Iniciativa Urbana 2007-2013

Programa Iniciativa Urbana 2007-2013

Antecedentes

Iniciativas Comunitarias URBAN I y II 1994-2006

Objeto

Puesta en marcha de estrategias de regeneración urbana en barrios desfavorecidos de ciudades > 50.000 hab.

Presupuesto

345 millones € de ayuda FEDER

46 proyectos

33 b. periferia

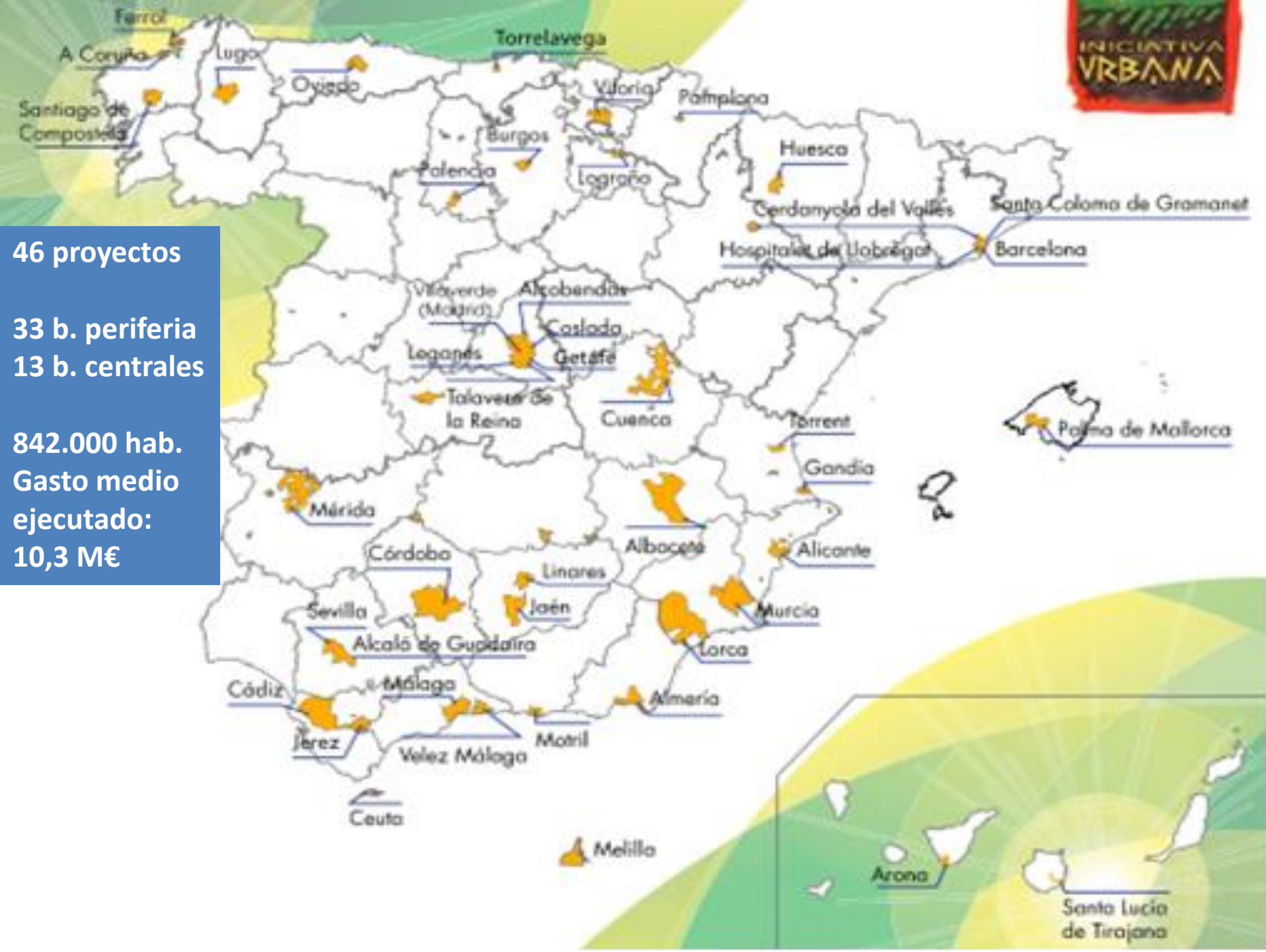
13 b. centrales

842.000 hab.

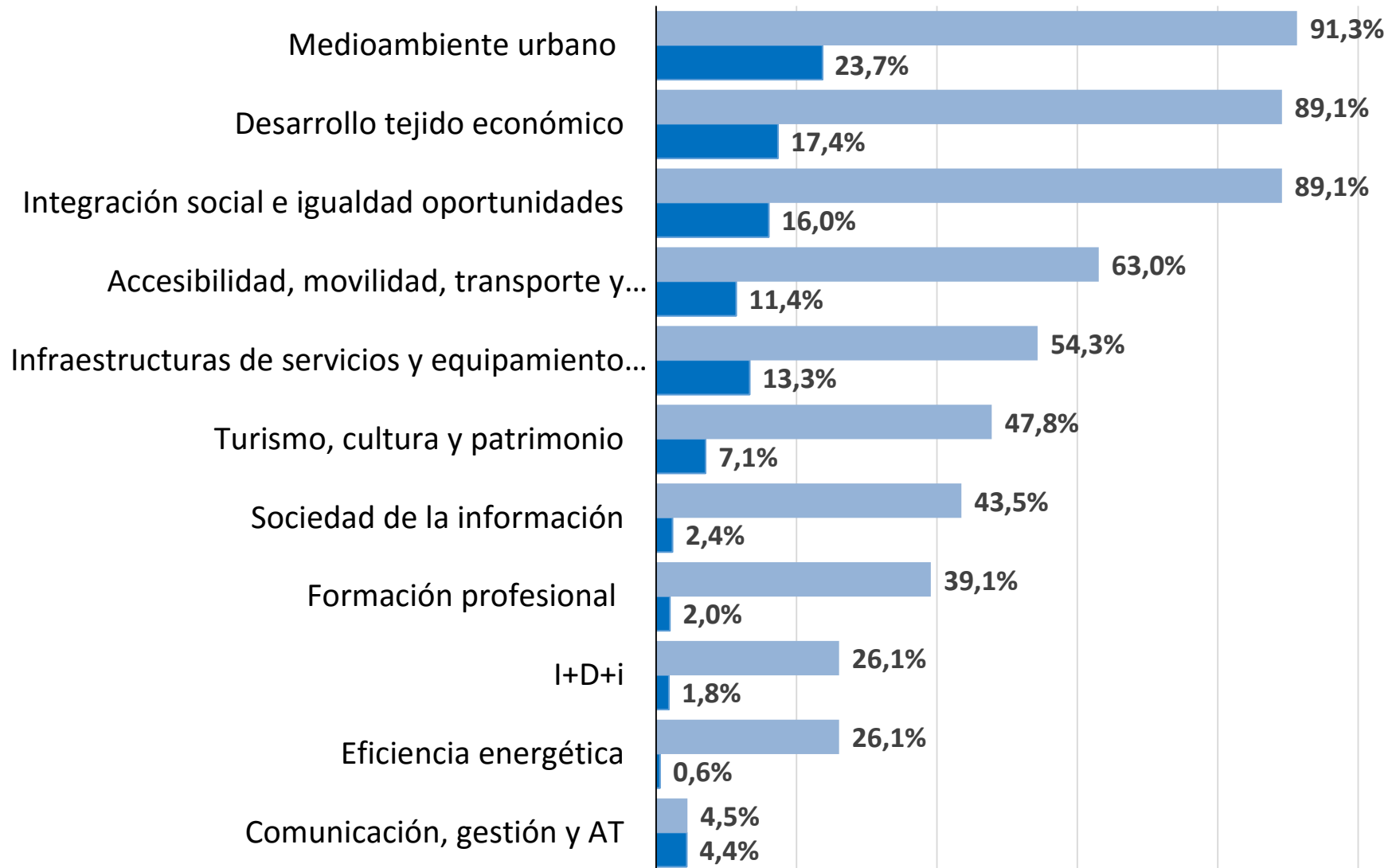
Gasto medio

ejecutado:

10,3 M€



■ Porcentaje de proyectos ■ Peso financiero



2. El encargo de la evaluación

El encargo de la evaluación

¿Quién?

DG de Fondos Europeos

¿Qué?

Evaluar la contribución del Programa a la **inclusión social** de los residentes de las zonas intervenidas y a la **igualdad de género**

¿Para qué?

- Comprensión en profundidad y contextualizada de los aspectos sociales del Programa
- Mejora del Programa (continuidad en EDUSI)

El encargo de la evaluación

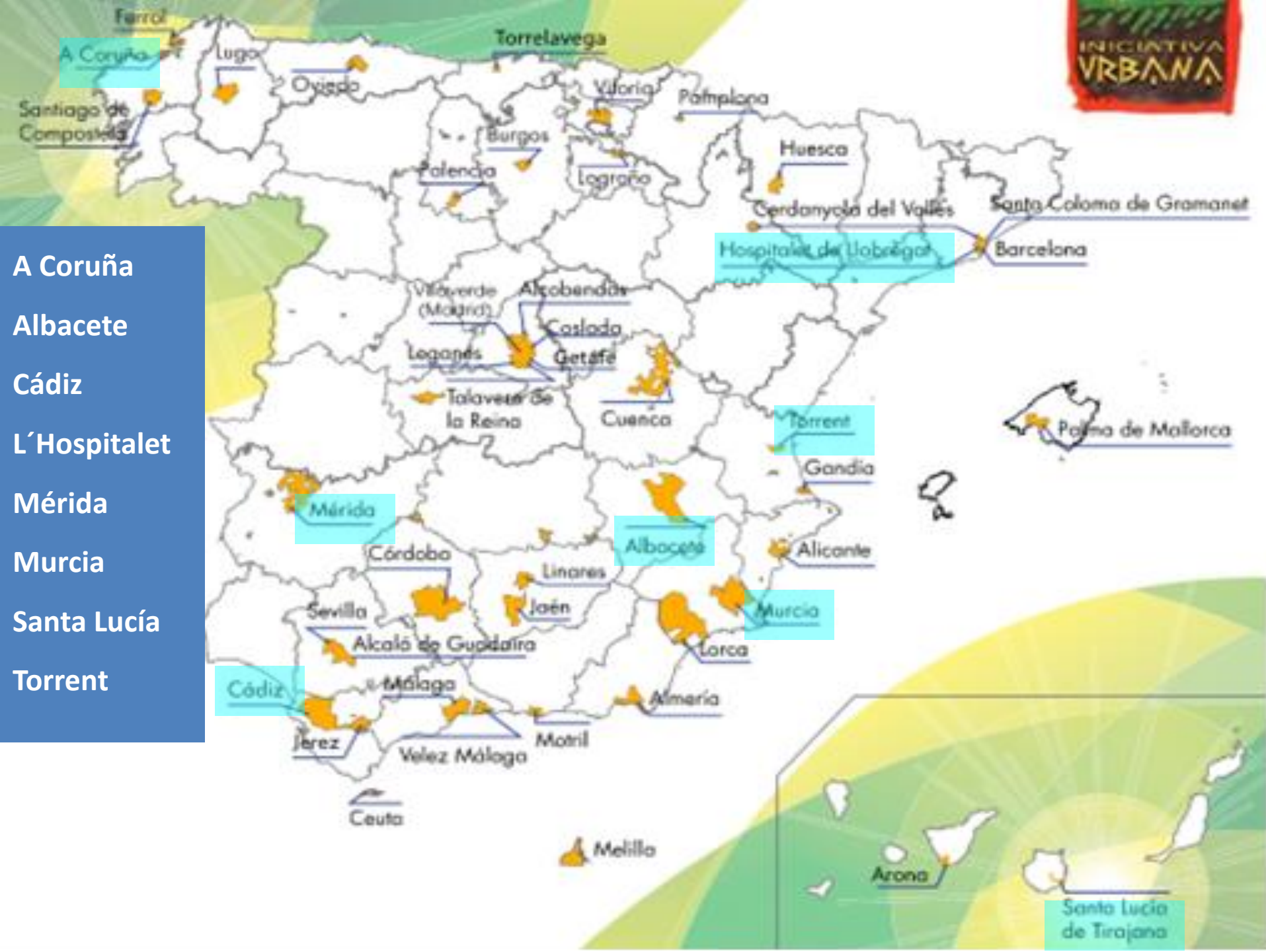
Metodología

Estudios de caso comparativos, particularmente útil para comprender la influencia del contexto en el éxito o fracaso de una intervención

Selección de los casos

Muestra “positiva”: proyectos que prestan especial atención a los aspectos de inclusión social e igualdad de género

A Coruña
Albacete
Cádiz
L'Hospitalet
Mérida
Murcia
Santa Lucía
Torrent



3. Definición del objeto a evaluar desde el punto de vista de inclusión social e igualdad de género

IIUU e inclusión social

Subirats et al. (2004):

- Hay espacios básicos de la vida de las personas susceptibles de desencadenar procesos de inclusión/exclusión social: el ámbito económico, el laboral, el formativo, el sociosanitario, el residencial, el relacional y el ámbito de la ciudadanía y la participación
- Dentro de cada ámbito se pueden identificar un conjunto de factores generadores de vulnerabilidad social, que pueden darse solos o en combinación
- Junto a estos factores existen circunstancias que acaban provocando mayores niveles de vulnerabilidad y de intensidad en las situaciones de exclusión: género, edad, etnia u origen

Ámbitos de exclusión/ Inclusión de las personas	Factores de vulnerabilidad social	Circunstancias intensificadoras		
Económico	Pobreza económica Dificultades financieras del hogar Dependencia de la protección social	Género	Edad	Etnia u origen
Laboral	Desempleo Subempleo Precariedad laboral			
Educativo	Analfabetismo Niveles formativos bajos Fracaso escolar y abandono educativo Barrera lingüística			
Digital	Dificultades en el acceso y en el uso de las TIC			

IIUU e inclusión social

Subirats et al. (2004):

Los procesos de inclusión/exclusión social tienen también una dimensión espacial:

“efectos de barrio”

El barrio, como realidad espacial, ofrece ventajas o desventajas a sus residentes en relación con una serie de recursos que influyen en su bienestar y que pueden influir también en sus trayectorias de integración social (“estructura de oportunidades” del barrio)

Ámbito de exclusión/inclusión de las personas		Factores de vulnerabilidad social
Contexto espacial	Físico	Deterioro de edificios e infraestructuras básicas Deterioro del espacio público Deficiencias en la movilidad
	Sociocultural	Deficiencias en equipamientos y recursos Debilidad en redes de cooperación y apoyo mutuo Descohesión social con resto ciudad Clima de inseguridad
	Económico	Deficiencias en red de comercios de proximidad Falta de atractivo de la zona para no residentes

Estructura de oportunidades que la zona ofrece a sus residentes



Espacio físico



Espacio económico



Espacio sociocultural

Situación de inclusión social de la población residente



Laboral



Educativa



Digital

Circunstancias que intensifican la vulnerabilidad



Género



Edades críticas



Etnia u origen

4. Identificación de las teorías del programa: ejemplo del espacio físico

Identificación de los mecanismos internos que operan en el Programa

Propósito de la evaluación:

¿en qué medida el Programa ha contribuido a
la **inclusión social** y a
la **igualdad de género**?



Revisión de la literatura para
identificar en cada espacio/ámbito
los aspectos que contribuyen a
la inclusión social y a
la igualdad de género

Vulnerabilidades del espacio físico asociadas a dinámicas de exclusión

Deterioro de edificios



desarraigo y
sensación
de inseguridad



Vulnerabilidades del espacio físico asociadas a dinámicas de exclusión

Deterioro del espacio público

Ausencia/deterioro de espacios libres de proximidad y de zonas verdes, deficiente calidad ambiental ⇒ retraimiento del uso del espacio público

Lugares mal iluminados, poca visibilidad ⇒ percepción de inseguridad



Vulnerabilidades del espacio físico asociadas a dinámicas de exclusión

Deficiencias en la movilidad



segregación espacial que puede llevar a la segregación social de sus residentes



ELEMENTOS DEL ESPACIO FÍSICO CON INCIDENCIA SOBRE EL BIENESTAR DE LA POBLACIÓN RESIDENTE EN GENERAL

ESPACIO PÚBLICO

EDIFICIOS

INFRAS AGUA, SANEAMIENTO...

SISTEMA DE ESPACIOS LIBRES

ILUMINACIÓN Y VISIBILIDAD

CALIDAD MEDIOAMBIENTAL

MOVILIDAD

MOVILIDAD PEATONAL

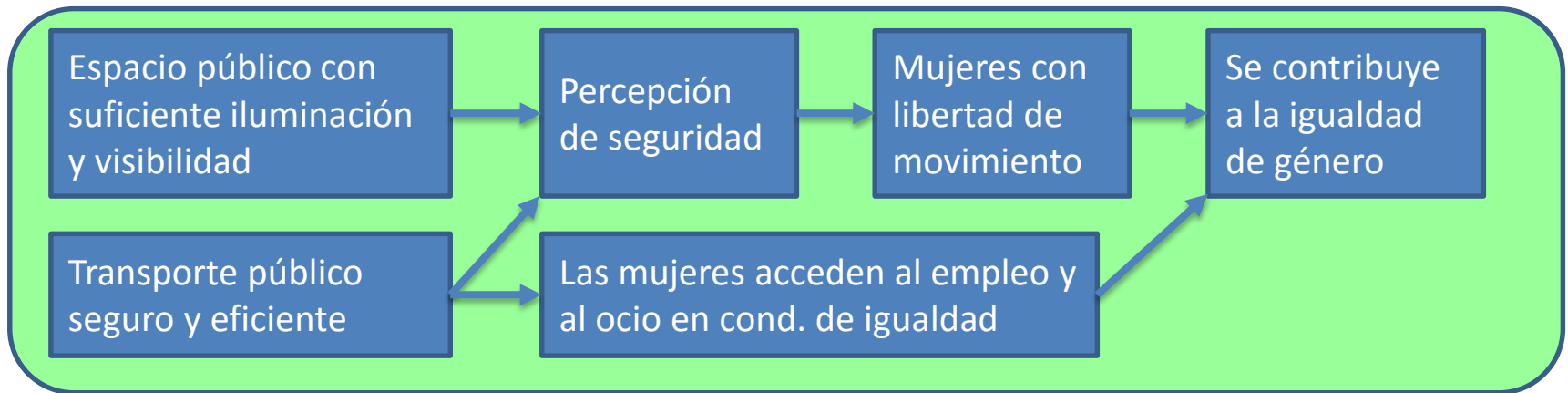
MOVILIDAD VEHÍCULOS

TRANSPORTE PÚBLICO

Teoría del programa: inclusión social



Teoría del programa: espacio físico e igualdad de género



¿Qué elementos del espacio físico inciden en inclusión social e igualdad de género?

ELEMENTOS DEL ESPACIO FÍSICO CON INCIDENCIA SOBRE EL BIENESTAR DE LA POBLACIÓN RESIDENTE EN GENERAL		INCIDENCIA SOBRE LA INCLUSIÓN SOCIAL DE LOS COLECTIVOS MÁS SENSIBLES AL FACTOR TERRITORIAL				INCIDENCIA SOBRE CUIDADO Y CONCILIA- CIÓN	INCIDENCIA SOBRE IGUALDAD DE GÉNERO
		PERSONAS MOVILIDAD REDUCIDA	POB. MAYOR	POB. INFANTIL	FAM. MONO- PARENTALES		
ESPACIO PÚBLICO	EDIFICIOS						
	INFRAS AGUA, SANEAMIENTO...						
	SISTEMA DE ESPACIOS LIBRES						
	ILUMINACIÓN Y VISIBILIDAD						
	CALIDAD MEDIOAMBIENTAL						
MOVILIDAD	MOVILIDAD PEATONAL						
	MOVILIDAD VEHÍCULOS						
	TRANSPORTE PÚBLICO						

5. Estudios de caso comparativos: ejemplo del espacio físico

Técnicas y fuentes de recogida de información

- Análisis documental
- Cuestionario enviado a los Ayuntamientos
- Entrevistas en profundidad a responsables políticos, gestores, beneficiarios y entidades del tercer sector colaboradoras en los proyectos
- Técnicas observacionales

¿Cómo era el espacio físico de los barrios estudios de caso?

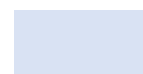
VULNERABILIDADES DEL ESPACIO FÍSICO DE LOS ESTUDIOS DE CASO	CÁDIZ	CORUÑA	HOSPITA- LET	ALBACETE	MÉRIDA	MURCIA	STA. LUCÍA	TORRENT
ÁREA ZONA (KM2)	0,51	0,50	0,25	0,30	0,64	0,28	2,68	0,14
POBLACIÓN INICIO PROYECTO	18.000	31.986	7.270	3.217	13.301	3.827	12.997	4.438
EXTERIOR DE EDIFICIOS								
INFRAS AGUA,SANEAMIENTO...								
SISTEMA DE ESPACIOS LIBRES								
ILUMINACIÓN Y VISIBILIDAD								
CALIDAD MEDIOAMBIENTAL								
MOVILIDAD PEATONAL								
MOVILIDAD VEHÍCULOS								
TRANSPORTE PÚBLICO								



VULNERABILIDAD ALTA



VULNERABILIDAD MEDIA



VULNERABILIDAD BAJA

¿Cómo han intervenido los proyectos sobre el espacio físico de los barrios?

INTERVENCIONES SOBRE EL ESPACIO FÍSICO DE LOS ESTUDIOS DE CASO	CÁDIZ	CORUÑA	HOSPITA- LET	ALBACETE	MÉRIDA	MURCIA	STA. LUCÍA	TORRENT
ÁREA ZONA (KM2)	0,51	0,50	0,25	0,30	0,64	0,28	2,68	0,14
POBLACIÓN INICIO PROYECTO	18.000	31.986	7.270	3.217	13.301	3.827	12.997	4.438
GASTO (MILLONES €)	6,3	3,3	0,9	3,6	2,4	1,3	3,8	7,2
% DEL GASTO TOTAL	51%	29%	7%	43%	33%	15%	44%	57%
EDIFICIOS DE VIVIENDAS								
INFRAS AGUA,SANEAMIENTO...								
SISTEMA DE ESPACIOS LIBRES								
ILUMINACIÓN Y VISIBILIDAD								
CALIDAD MEDIOAMBIENTAL								
MOVILIDAD PEATONAL								
MOVILIDAD VEHÍCULOS								
TRANSPORTE PÚBLICO								

¿Qué efectos han causado las intervenciones?

RESULTADOS PARA LA POBLACIÓN RESIDENTE	CÁDIZ	CORUÑA	HOSPITA- LET	ALBACETE	MÉRIDA	MURCIA	STA. LUCÍA	TORRENT
ÁREA ZONA (KM2)	0,51	0,50	0,25	0,30	0,64	0,28	2,68	0,14
POBLACIÓN INICIO PROYECTO	18.000	31.986	7.270	3.217	13.301	3.827	12.997	4.438
GASTO (MILLONES €)	6,3	3,3	0,9	3,6	2,4	1,3	3,8	7,2
% DEL GASTO TOTAL	51%	29%	7%	43%	33%	15%	44%	57%
MEJORA FACHADAS EDIFICIOS DE VIVIENDAS								
MEJORA DE LOS SERVICIOS DE AGUA Y SANEAMIENTO								
MEJORA OPORTUNIDADES DE RECREO E INTERACCIÓN SOCIAL								
MEJORA DE LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD								
MEJORA DE LA CALIDAD MEDIOAMBIENTAL								
MEJORA DE LA MOVILIDAD PEATONAL								
MEJORA DE LA MOVILIDAD CON VEHÍCULOS								
MEJORA DE LA ACCESIBILIDAD EN EL TRANSPORTE PÚBLICO								

Estructura de oportunidades que la zona ofrece a sus residentes



Espacio físico



Espacio económico



Espacio sociocultural

Situación de inclusión social de la población residente



Laboral



Educativa



Digital

Circunstancias que intensifican la vulnerabilidad



Género



Edades críticas



Etnia u origen

6. Dificultades y limitaciones

Dificultades y limitaciones

Principales logros de la evaluación:

- Comprensión sistematizada de los aspectos sociales del Programa
- Descripción de los casos para generar una visión integral de cómo funcionó el programa

Pero:

- Las comparaciones para identificar explicaciones de cómo y porqué se han alcanzado resultados valiosos en un ámbito determinado se ven limitadas por la **amplitud de la evaluación**: al abarcar todos los ámbitos, es muy difícil la selección de casos cuya comparación arroje explicaciones válidas.
- **Dificultad de disponer de datos a nivel de sección censal**: importantes lagunas en indicadores de renta, laborales, educativos.
- **Falta información relevante en las memorias iniciales**: accesibilidad, recursos y equipamientos, redes comunitarias y asociativas, cohesión social, clima de seguridad, perfil de desempleados, nivel educativo por sexo.
- **Los proyectos en general carecen de mecanismos de seguimiento**: en muchos casos no ha sido posible obtener datos de calidad respecto a productos, beneficiarios (por sexo) y población objetivo de las medidas.

Muchas gracias